

Åbent brev til Mikkel Warming, Socialborgmester København (EL)

Kære socialborgmester Mikkel Warming

d. 7-11-2007

Ang. dine udtalelser i forbindelse med sagen om Gaderummet og den manglende dokumentation

Jeg har stadig nogle uafklarede spørgsmål i forbindelse med lukningen af Gaderummet og dine udtalelser omkring sagen. Derfor skriver jeg til dig.

I TV-Lorry d.17.august 2007 udtaler du:

"Problemet med den nuværende leder er, at det lidt har været russisk roulette. Det er gået rigtig godt i mange tilfælde, men når det går galt, går det rigtig galt -og vi har konkrete eksempler på unge, der er blevet frarådet at tage deres medicin, og som kan være endt i et massivt hashmisbrug, uden der er blevet grebet ind".

Derudover skriver du i læserbrev d.20.september 2007 i Information:

".. desværre har vi også, eksempler på alvorlige svigt fra den tidligere leders side. Og når det drejer sig om sårbare unge, der ofte har psykiske eller sociale problemer, så er blot et svigt et for meget".

Hvorfor er det så umuligt at få dokumentation for disse helt konkrete eksempler på svigt? Vi i Gaderummet kender ikke til nogen svigt. Hverken din kommune eller du har villet redegøre for disse konkrete eksemplers eksistens, ikke engang overfor dem hvis behandleransvar anklages. Ingen klageinstanser har været indblandet. Synes du det er rimeligt?

Jeg har hørt dig sige, at disse konkrete eksempler var af afgørende betydning for din tiltrædelse af beslutningen, men jeg kan se at disse konkrete eksempler ikke fremgår eller er nævnt i beslutningsgrundlaget for lukningen af Gaderummet.

Når disse konkrete eksempler er så hemmelige, at de ikke engang må nævnes i beslutningsgrundlaget eller overfor dem der skulle have behandleransvaret, kan jeg ikke forstå at de samtidig ikke er hemmelige nok til at blive brugt flittigt i pressen.

Jeg mener det er rimeligt at disse helt konkrete eksempler bliver dokumenteret – idet mindste for den/dem, der skulle have behandleransvaret, og vi er mange i Gaderummet der gerne vil have svar på hvorfor disse konkrete eksempler ikke er nævnt i det officielle beslutningsgrundlag, når de nu har været så afgørende.

Ang. din tiltrædelse af beslutningen

Vi er mange der har undret os kraftigt over at du valgte at stemme for at lukke Gaderummet, ikke mindst fordi du repræsenterer Enhedslisten. Og når vi læser Enhedslisten politik og hører Enhedslistens folketingskandidater i TV i valgkampen, stemmer det langt fra overens med den beslutning om at lukke Gaderummet som et alternativt og "skævt tilbud."

F.eks. siger Enhedslisten på sin hjemmeside at de vil have "flere fristeder og ungdomshuse" og så vidt jeg ved, går Enhedslisten ind for at politiske beslutninger skal træffes så tæt på borgerne som muligt. Det er langt fra tilfældet i denne sag.

Derudover er vi mange i Gaderummet, der føler os blevet gjort totalt retsløse efter at kommunen ikke engang vil lytte til de juridiske forhold i sagen, som vores advokat har henvendt sig om. Kommunen fortsætter deres afvikling og mange oplever det som et kommunalt overgreb, og det har jeg da også læst at Enhedslisten vil kæmpe for at beskytte borgere mod. Derfor forstår jeg virkelig ikke at du kan gå med til at lukke vores sted og den proces der foregår lige nu.

Jeg håber du vil gå i dialog om det.

Med venlig hilsen

Peter Mosegaard, bruger af Gaderummet